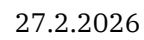


Reguleringsplan



Prosjekt

Prosjektnavn: Småbåthamn Ålfoten
Prosjektfase: Reguleringsplan
Oppdragsgiver: SFE AS
Kontaktperson: Arild Bruland

Vårt oppdrag

Oppdragsnummer: 26013A
Oppdragsleder: Henrik Faye
Fagansvarlig: Magne Bonsaksen

Dokument

Dokumenttype: Geofaglig vurderingsrapport

Versjoner

Indeks	Dato	Beskrivelse	Ansvarlig	Kontroll
1	27.2.2026	Til levering	Henrik Faye	Magne Bonsaksen

Sammendrag

Det utarbeides ny reguleringsplan i Ålfoten. Planforslaget innebærer å etablere en flytende marina med inntil 35 båtplasser, uten vesentlige terrenginngrep. Det vil etableres nødvendige landfester, forankringspunkt og eventuelle nye tilførsler for energi og drikkevann.

ERA Geo er i den forbindelse engasjert for geoteknisk vurdering av fare for kvikkleireskred og vurdering av forurensset grunn.

Det er utført grunnundersøkelser ifm. prosjektet. Disse viser i hovedsak faste friksjonsmasser.

Ettersom grunnundersøkelsene viser faste friksjonsmasser og ikke indikerer sprøbruddmateriale vurderes det at tiltaksområdet ikke ligger i et løsne- eller utløpsområde for kvikkleireskred. Områdestabiliteten vurderes som ivaretatt iht. NVEs Veileder 1/2019 (2).

Grunnforurensingsdatabasen viser at det ikke finnes noen kjente forurensede lokaliteter i nærheten av tiltaksområdet. Historiske flyfoto viser ikke aktivitet på området som gir grunn til mistanke om forurensing. På befaring ble det ikke observert tegn til mulig forurensing av grunnen. Etter det ERA Geo kjenner til har området ikke blitt benyttet til industrivirksomhet eller avfallshåndtering. Det vurderes at det ikke foreligger grunnlag for å mistenke forurensning i grunnen.

Planlagt tiltak vurderes å være egnet.

Kategorisering

Geoteknisk kategori: K4

Innholdsfortegnelse

1 Innledning	4
1.1 Planlagt tiltak	4
1.2 Plassering og naboforhold	4
1.3 Terreng	5
1.4 Vårt oppdrag	7
2 Grunnforhold	7
2.1 Løsmassekart.....	7
2.2 Grunnundersøkelser	7
3 Befaring	8
4 Regelverk	8
4.1 Geotekniske vurderinger	8
4.2 Vurderinger av forurenset grunn	9
5 Naturfare	9
6 Geotekniske vurderinger	10
6.1 Områdestabilitet	10
6.2 Videre arbeider.....	11
7 Vurderinger av forurenset grunn	11
7.1 Grunnforurensingsdatabasen.....	11
7.2 Historiske bilder.....	12
7.3 Forsøk på prøvetaking.....	13
7.4 Vurdering	14
8 Konklusjon	14
Referanser	15
Vedlegg	

Småbåthamn Ålfoten - Befaring - Feltlogg

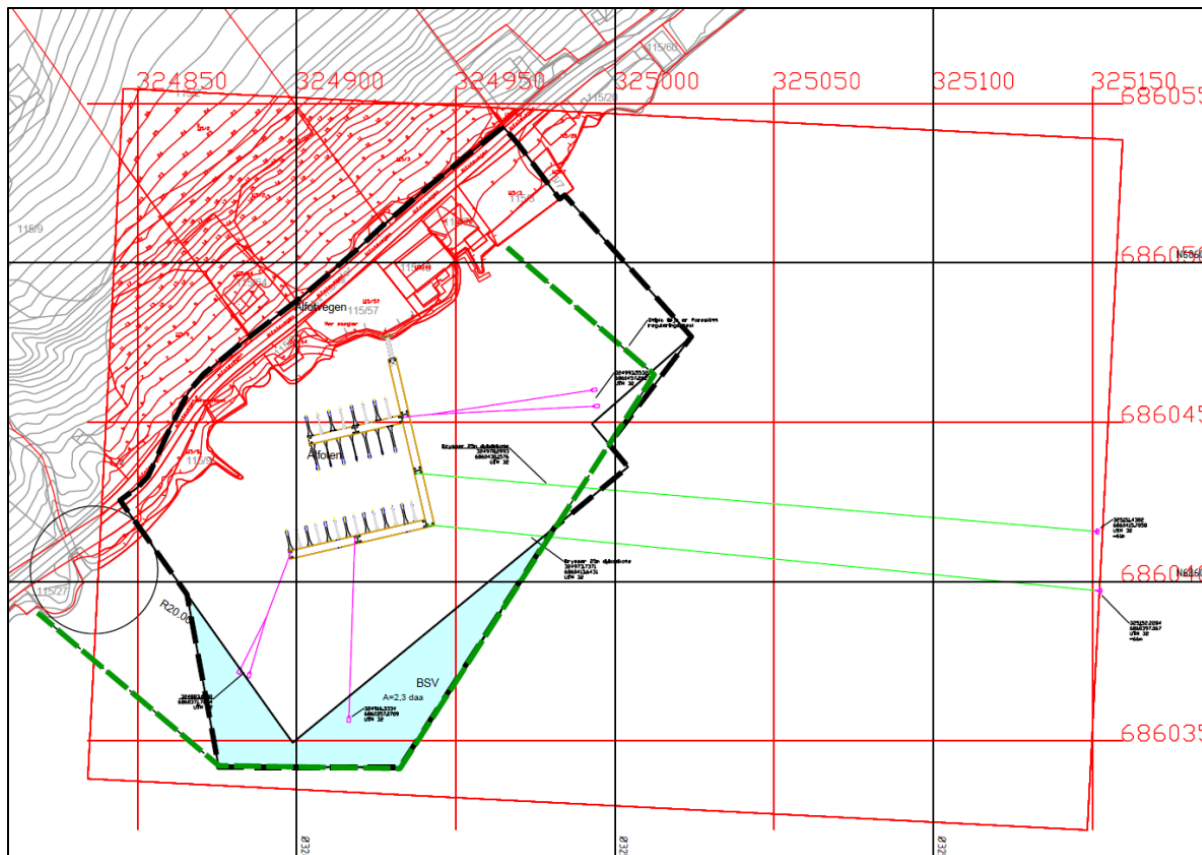
Foreliggende rapport er utarbeidet av ERA Geo AS, som har opphavsrett til hele og deler av rapporten. Rapporten er utarbeidet for gitt prosjekt basert på en konkret problemstilling. Geoteknikere fra andre selskaper og andre som evt. bruker rapporten videre må være kritisk til innholdet og står selv ansvarlig for egne vurderinger. Rapporten kan ikke endres uten vårt samtykke.

1 Innledning

1.1 Planlagt tiltak

Hovedgrepet i planforslaget er å etablere en flytende marina med inntil 35 båtplasser. Utover landfeste og ankringspunkt for marinaen, innebærer planen noe økt parkeringsbelastning på etablerte arealer.

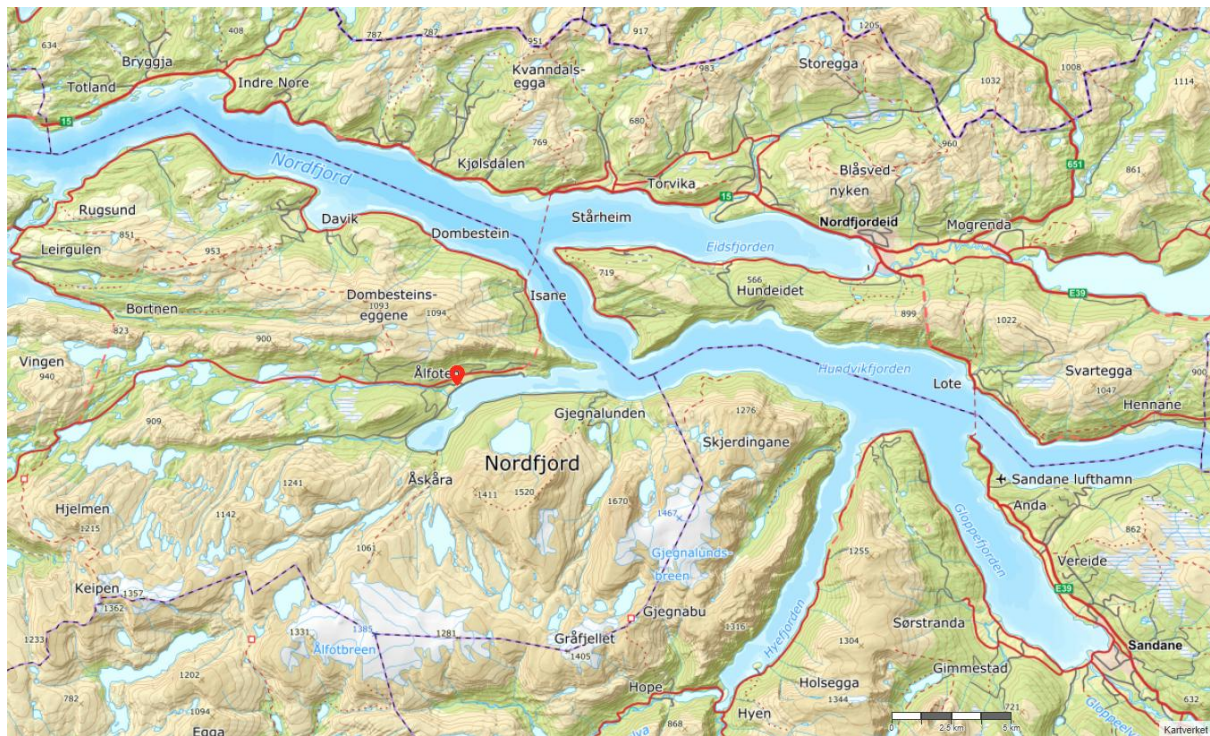
Landområdene består delvis av naturlig strandsone med eldre naust, og det er ikke lagt opp til tiltak utover eventuelle forankringspunkt i strandsonen. Videre østover ligger planert areal som er utbygd med butikk, kafé og to boliger. Aktuelle gravearbeider vil være knyttet til eventuelle nye tilførsler av energi og drikkevann. Plassering er foreløpig ukjent. Foreslått reguleringsplan er vist i Figur 1.



Figur 1: Foreslått reguleringsplan (kilde: Nordplan)

1.2 Plassering og naboforhold

Tiltaket plassering i Bremanger kommune er vist i Figur 2 og Figur 3. Området består av noe bebyggelse langs strandsonen i form av en butikk, boliger og naust. Mot nord, i høyereliggende terreng, er området preget av landbruksarealer og spredt bebyggelse.



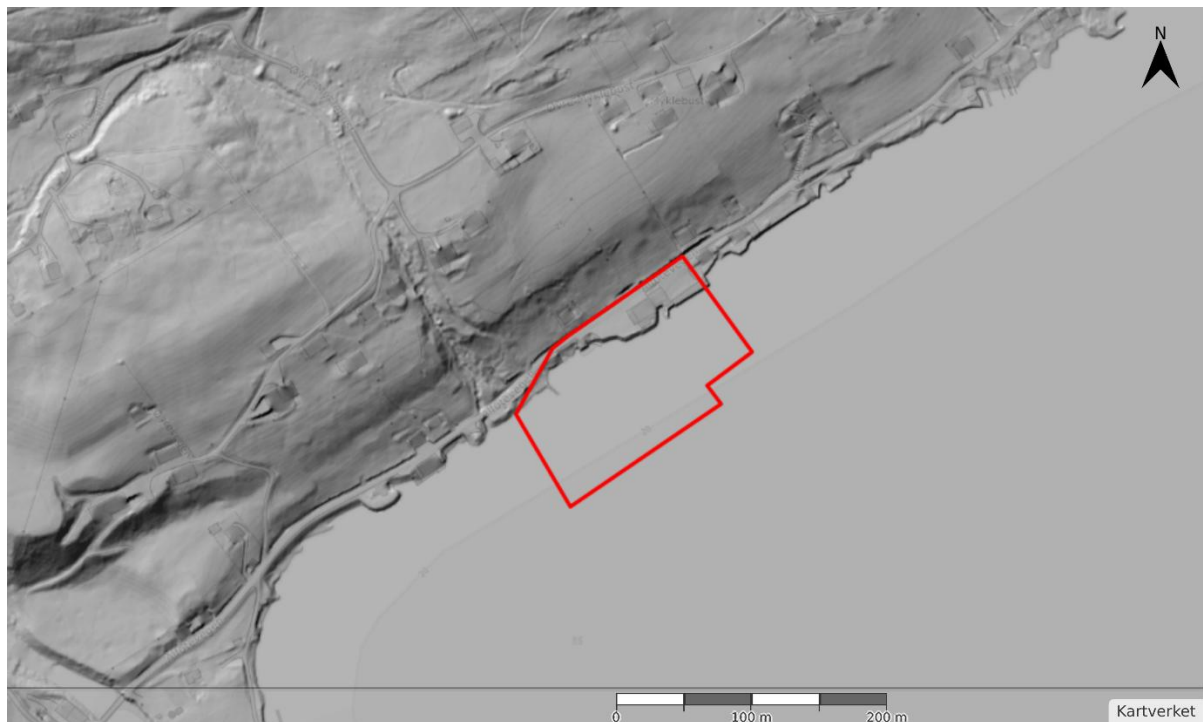
Figur 2: Tiltakets plassering i Bremanger kommune (Kilde: norgeskart.no, hentet: 25.2.2026)



Figur 3: Tiltakets plassering i Bremanger kommune (Kilde: norgeskart.no, hentet: 25.2.2026)

1.3 Terreng

Skyggerelieff viser at terrenget langs sjøen er nokså flatt. Mot nordvest stiger terrenget med helning inntil omtrent 1:2 opp til et platå hvor det flater noe ut. Ut i sjøen heller terrenget mot sørøst. Helningen ned til kote -20 er omtrent 1:3,5. Kart med skyggerelieff er vist i Figur 4 og bratthetskart med helning er vist i Figur 4 og Figur 5.



Figur 4: Kart med skyggerelieff med tiltakets plassering markert (Kilde: Kartverket.no, hentet: 25.2.2026)



Figur 5: Bratthetskart med helning og tiltakets plassering markert (Kilde: Kartverket.no, hentet: 25.2.2026)

1.4 Vårt oppdrag

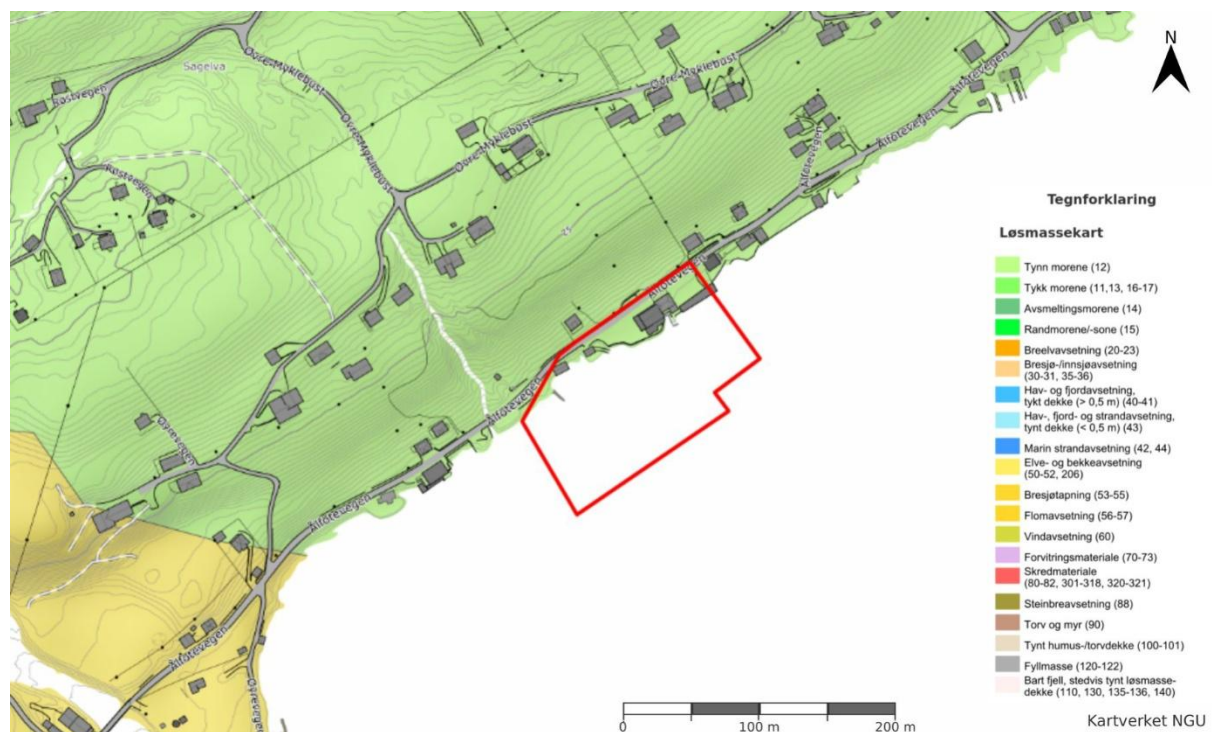
ERA Geo er engasjert for geotekniske tjenester til reguleringsplan. Denne rapporten inneholder vurderinger av fare for kvikkleireskred og forurenset grunn.

Tidligere i prosjektet er det utført grunnundersøkelser. Lingen Grunnboring har utført feltarbeid, mens ERA Geo har fulgt opp grunnundersøkelser og utarbeidet datarapport (1).

2 Grunnforhold

2.1 Løsmassekart

Tiltaksområdet består av morene ifølge løsmassekart fra NGU. Løsmassekart er vist i Figur 6. Det gjøres oppmerksom på at løsmassekartet kun viser hvilken jordart som er forventet å dominere i de øverste meterne av terrengoverflaten. Tykke og tynne lag av andre jordarter kan opptre lengre ned i jordprofilet i områder der det ikke er bart berg.



Figur 6: Løsmassekart med tiltakets plassering markert (Kilde: geo.ngu.no, hentet: 25.2.2026)

2.2 Grunnundersøkelser

Etter det ERA Geo kjenner til er det ikke utført grunnundersøkelser tidligere i prosjektet.

Lingen grunnboring og ERA Geo har utført grunnundersøkelser ifm. prosjektet. Disse er rapportert i 26013-RIG01 (1).

Det er utført grunnundersøkelser i 4 posisjoner. Undersøkelsesdybden i de ulike posisjonene varierer mellom 15,0 m og 20,0 m. Det er påtruffet antatt berg i 1 av 4 posisjoner.

Grunnundersøkelser i høyereliggende terreng i posisjon E1 viser et topplag med dyrket mark over friksjonsmasser til antatt berg. På tiltaksområdet, i posisjon E2-E4, viser undersøkelsene fyllmasser over friksjonsmasser til stor dybde. Et noe løsere lag med antatt gammel sjøbunn er påtruffet mellom fyllmassene og friksjonsmassene. Dette vises spesielt på V204 på omtrent 5 m dybde.

3 Befaring

ERA Geo gjennomførte en befaring på området 11.2.2026. Feltlogg fra befaring er vist i vedlegg.

På befaringen ble det sett etter tegn til pågående erosjon, registrert berg i dagen og sett etter tegn til mulig forurensing av grunnen.

Det ble ikke observert tegn til pågående erosjon. Det ble registrert berg i dagen, se vedlagt feltlogg. Det ble ikke observert tegn til mulig forurensing av grunnen.

4 Regelverk

4.1 Geotekniske vurderinger

Geotekniske vurderinger gjøres basert på NVEs Veileder 1/2019 (2). Utredning av fare for kvikkleireskred følger prosedyre gitt i tabell 3.1.

Kapittel 3.3 i NVEs veileder nr. 1/2019 (2) angir krav til sikkerhetsfaktor for områdestabilitet for tiltak i kvikkleiresoner basert på tiltakskategori og faregrad før utbygging. Tiltaket settes i tiltakskategori K4.

Ved tiltakskategori K4 gjelder følgende (2):

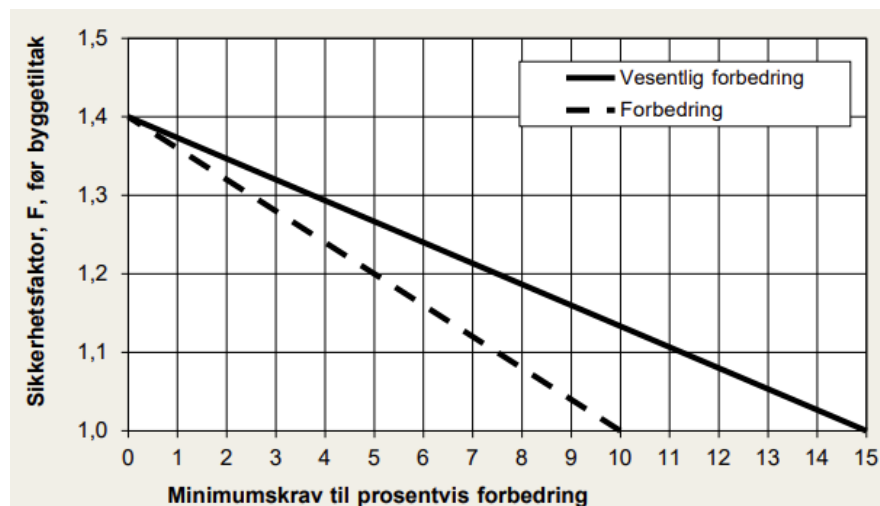
Faresonen(e) som kan berøre tiltaket må avgrenses og utredes for områdeskredfare. Krav til utredning gjelder også hvis tiltaket ligger i et utløpsområde. Erosjon som kan utløse skred som kan ramme tiltaket må forebygges.

*Hvis tiltaket forverrer stabiliteten skal det kreves absolutt sikkerhetsfaktor $F_{cu} \geq 1,40 * fs$ og $F_{c\phi} \geq 1,25$, hvor fs er sprøhetsforholdet (1,15) som korrigerer for sprøbruddeffekt i de udrenerte beregningene.*

For tiltak som ikke forverrer stabiliteten er kravet til sikkerhet $F_{cu} \geq 1,40$ og $F_{c\phi} \geq 1,25$. Ved lavere sikkerhet må F_{cu} og $F_{c\phi}$ økes prosentvis iht. Tabell 1 og Figur 7.

Tabell 1: Krav til forbedring av sikkerhetsfaktor (2)

Tiltakskategori	Lav faregrad	Middels faregrad	Høy faregrad
K3	Ikke forverring	Forbedring	
K4	Forbedring		Vesentlig forbedring



Figur 7: Krav til prosentvis forbedring av sikkerhetsfaktor (2)

For skråninger i faresonen som ligger utenfor influensområdet til tiltaket, gjelder krav til sikkerhet $F_{c\phi} \geq 1,25$, samt krav til robusthet $F_{cu} \geq 1,20$. Ved lavere sikkerhet og/eller robusthet skal F_{cu} og $F_{c\phi}$ økes prosentvis iht. Tabell 1 og Figur 7. Kriteriene for hva som kan regnes som skråninger utenfor influensområdet til tiltaket fremgår av kap. 3.3.7.

Prosentvis forbedring kan bare oppnås ved bruk av topografiske endringer og/eller bruk av lette masser. Dersom man velger å bedre områdets stabilitet ved grunnforsterkning, må en oppnå sikkerhetsfaktor $F_{cu} \geq 1,40$ og $F_{c\phi} \geq 1,25$ etter at sikringstiltaket er utført.

Vurderinger og utarbeidelse av dokumentasjon skal gjennomføres av foretak med geoteknisk kompetanse. Kvalitetssikring gjennomføres av uavhengig foretak.

K4	Tiltak som medfører større tilflytting/personopphold, samt tiltak som gjelder viktige samfunnsfunksjoner Bolighus/fritidsboliger med mer enn to boenheter, sykehjem, sykehus, skoler, barnehager, idrettshaller, utendørs publikumsanlegg og nærings- og industribygg
-----------	---

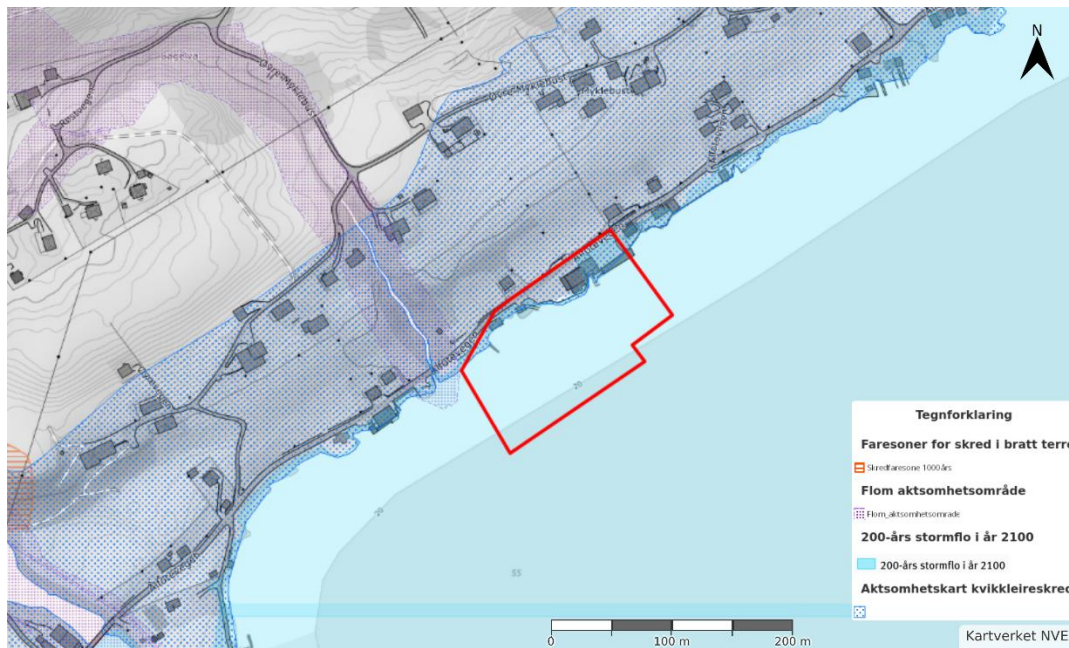
Figur 8: Tiltakskategori K4 (2)

4.2 Vurderinger av forurenset grunn

Vurderinger av forurenset grunn gjøres basert på Forurensingsforskriften (3) og Miljødirektoratets veileder for forurenset grunn (4).

5 Naturfare

Det er undersøkt for registrerte naturfarer på NVE Atlas. Se Figur 9. Tiltaksområdet ligger innenfor aktsomhetsområde for kvikkleireskred.



Figur 9: Registrerte naturfarer (Kilde: geo.ngu.no, hentet: 25.2.2026)

6 Geotekniske vurderinger

I det følgende er det gjort geotekniske vurderinger av fare for kvikkleireskred og videre arbeider ifm. planen.

6.1 Områdestabilitet

Det er ingen kjente kvikkleiresoner i nærheten av tiltaksområdet.

Tiltaksområdet ligger under marin grense og innenfor aktsomhetsområde for kvikkleireskred, som vist i Figur 9.

Tiltaksområdet ligger i et mulig løsneområde og mulig utløpsområde for kvikkleireskred. Helningen fra tiltaksområdet og ut i sjøen er bratt nok til at det kan gå skred, og tiltaket ligger dermed i et mulig løsneområde for kvikkleireskred.

I høyereliggende terreng og ned mot tiltaksområdet er også terrenget bratt nok til at det kan gå skred, og tiltaksområdet ligger i et mulig utløpsområde for kvikkleireskred.

Det er utført grunnundersøkelser ved landfestene for flytebryggen og i området rundt disse, og i høyereliggende terreng. Som tidligere omtalt viser grunnundersøkelsene friksjonsmasser i alle posisjoner. Et noe løsere lag med antatt gammel sjøbunn er påtruffet mellom fyllmassene og friksjonsmassene i punktene ved strandlinjen. Dette vurderes å være løst lagret sand. Sonderingene indikerer ikke sprøbruddmateriale.

Ettersom grunnundersøkelsene viser faste friksjonsmasser og ikke indikerer sprøbruddmateriale vurderes det at tiltaksområdet ikke ligger i et løsne- eller utløpsområde for kvikkleireskred. Basert på disse vurderingene er områdestabiliteten vurdert som ivarettatt jamfør Tabell 3.1 i NVEs Veileder 1/2019 (2). Vurderingene krever ingen uavhengig kvalitetssikring iht. NVE 1/19.

Utredning av sikkerhet mot kvikkleireskred iht. NVEs Veileder 1/2019 er utført av foretak med tilstrekkelig kompetanse. Utredningen er utført av siv.ing. Henrik Faye. Fagansvarlig for

utredningen er Magne Bonsaksen, som har mer enn 5 års erfaring som geotekniker og har flere referanseprosjekter å vise til. Kompetansekravet for å kunne gjennomføre utredningen er derfor ivarettatt iht. veilederen.

6.2 Videre arbeider

Landfeste og forankringspunkter må vurderes i detaljprosjekt.

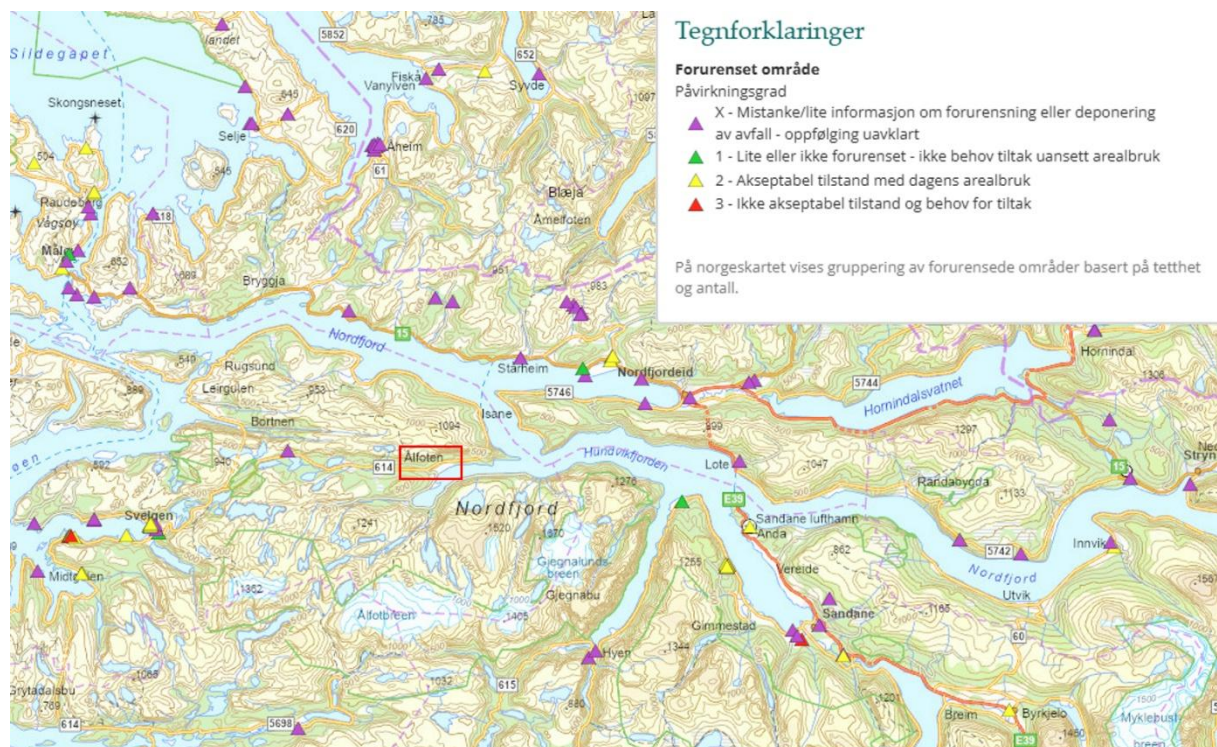
7 Vurderinger av forurenset grunn

I det følgende er det gjort vurderinger av forurenset grunn.

7.1 Grunnforurensingsdatabasen

Det er gjort en avsjekk mot grunnforurensingsdatabasen, se Figur 10. Databasen inneholder informasjon om forurensning i grunnen og hvor det er mistanke om forurensning.

Opplysningene er i stor grad innhentet gjennom kartlegging, og registrering av enkeltsaker forurensningsmyndigheten har kjennskap til. Kartet viser at det ikke finnes noen kjente forurensede lokaliteter i nærheten av tiltaksområdet.



Figur 10: Grunnforurensingsdatabasen, med tiltakets plassering markert med rødt
(Kilde: <https://grunnforurensning.miljodirektoratet.no>, hentet 25.2.2026)



Figur 11: Grunnforurensingsdatabasen, med tiltakets plassering markert med rødt
(Kilde: <https://grunnforurensning.miljodirektoratet.no>, hentet 25.2.2026)

7.2 Historiske bilder

Det er gjort en avsjekk mot historiske flyfoto. Figurer er vist i det følgende. Disse viser at området stort sett har blitt benyttet til samme formål som dagens; bebyggelse og noe næring med kaianlegg. På flyfoto fra 2015 viser kartet et større fartøy som ligger til kai ved området. Andre flyfoto viser ikke dette fartøyet. Det antas at fartøyet ikke har hatt base her. Historiske flyfoto viser ikke aktivitet på området som gir grunn til mistanke om forurensning.



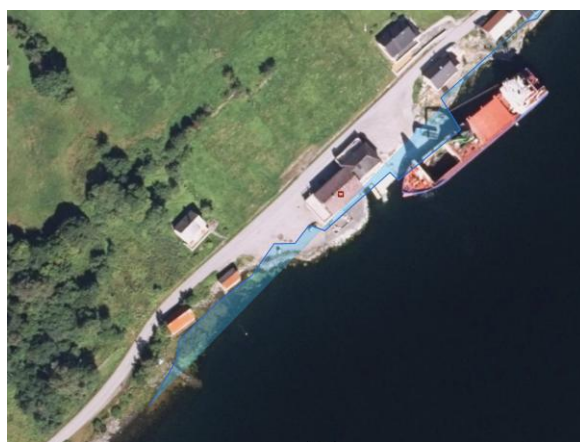
Figur 12: Flyfoto 1969 (kart.finn.no, hentet 25.2.2026)



Figur 13: Flyfoto 1987 (kart.finn.no, hentet 25.2.2026)



Figur 14: Flyfoto 2007 (kart.finn.no, hentet 25.2.2026)



Figur 15: Flyfoto 2015 (kart.finn.no, hentet 25.2.2026)



Figur 16: Flyfoto 2023 (kart.finn.no, hentet 25.2.2026)

7.3 Forsøk på prøvetaking

Det var lagt opp til å ta opp prøver på tiltaksområdet ifm. vurdering av forurenset grunn, i samme omgang som geotekniske grunnundersøkelser ble gjennomført. De geotekniske grunnundersøkelsene viste faste fyllmasser på aktuelt område. Følgelig lot det seg ikke gjøre å ta opp egnede prøver til dette formålet.

7.4 Vurdering

Grunnforurensingsdatabasen viser at det ikke finnes noen kjente forurensede lokaliteter i nærheten av tiltaksområdet. Historiske flyfoto viser ikke aktivitet på området som gir grunn til mistanke om forurensing. På befaring ble det ikke observert tegn til mulig forurensing av grunnen.

Etter det ERA Geo kjenner til har området ikke blitt benyttet til industrivirksomhet eller avfallshåndtering.

Det vurderes at det ikke foreligger grunnlag for å mistenke forurensning i grunnen.

8 Konklusjon

Ettersom grunnundersøkelsene viser faste friksjonsmasser og ikke indikerer sprøbruddmateriale vurderes det at tiltaksområdet ikke ligger i et løsne- eller utløpsområde for kvikkleireskred. Områdestabiliteten vurderes som ivaretatt iht. NVEs Veileder 1/2019 (2).

Grunnforurensingsdatabasen viser at det ikke finnes noen kjente forurensede lokaliteter i nærheten av tiltaksområdet. Historiske flyfoto viser ikke aktivitet på området som gir grunn til mistanke om forurensing. På befaring ble det ikke observert tegn til mulig forurensing av grunnen. Etter det ERA Geo kjenner til har området ikke blitt benyttet til industrivirksomhet eller avfallshåndtering. Det vurderes at det ikke foreligger grunnlag for å mistenke forurensning i grunnen.

Planlagt tiltak vurderes å være egnet.

Referanser

1. **ERA Geo.** 26013-RIG01 Småbåthamn Ålfoten - Geoteknisk datarapport. 2026.
2. **Norges vassdrags- og energidirektorat, NVE.** Veileder 1/2019 - Sikkerhet mot kvikkleireskred - Vurdering av områdestabilitet ved arealplanlegging og utbygging i områder med kvikkleire og andre jordarter med sprøbruddegenskaper. 2020.
3. **Klima- og miljødepartementet.** Forskrift om begrensning av forurensning (forurensningsforskriften). 2026.
4. **Miljødirektoratet.** Veileder: Forurensset grunn - Hvordan kartlegge, vurdere risiko og gjennomføre tiltak i forurensset grunn. 2023.
5. **RVO.** Veileder for grøftearbeid. 2022.



Vi gir deg trygg grunn.

ERA Geo er et uavhengig spesialiselskap innenfor geoteknikk, som jobber aktivt i det geotekniske miljøet. Vi bistår i prosjekter over hele Norge.

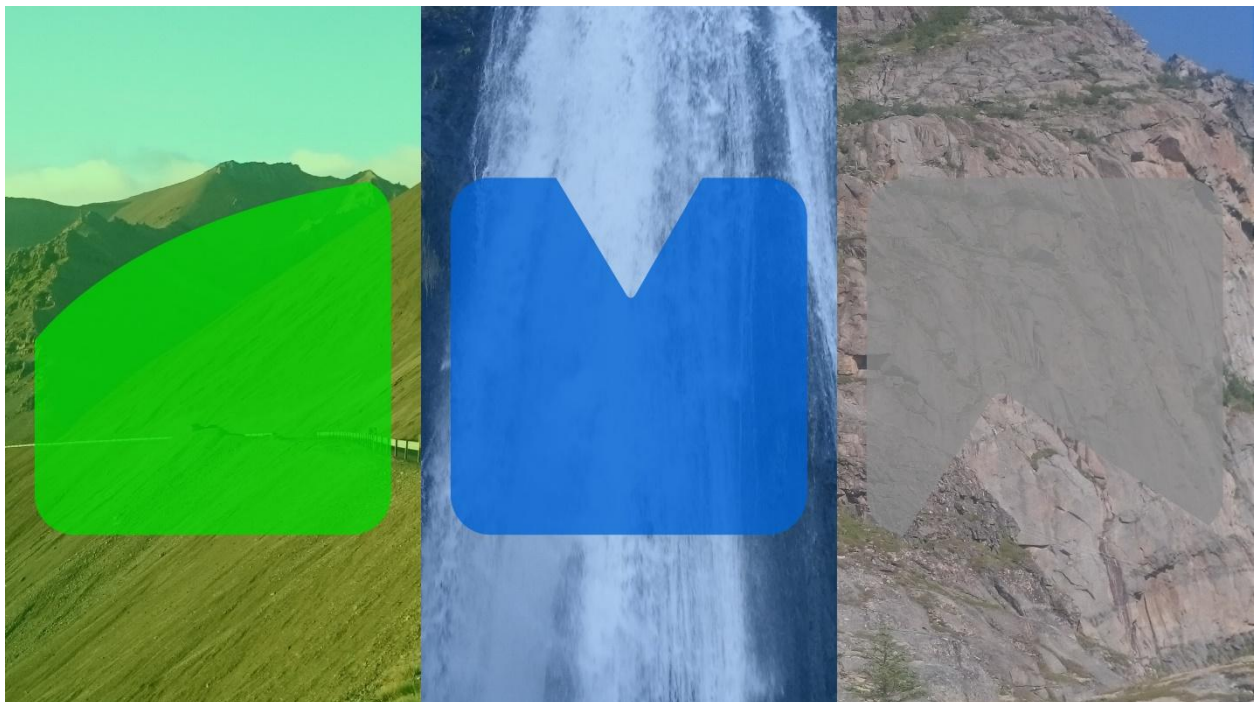
ERA Geo AS

era-geo.no

Tel.: 70 23 89 00

post@era-geo.no

Org.nr. NO 920 591 035 MVA



Feltlogg

Småbåthamn Ålfoten - Befaring

I det følgende er situasjonsplan presentert.



Feltlogg

Småbåthamn Ålfoten - Befaring

I det følgende er feltlogg for prosjektet presentert. Feltloggen beskriver inntrykket fra befaringen i felt.

Basisinformasjon

Geoteknisk rådgiver: ERA GEO AS

Ansvarlig geotekniker: Henrik Faye

Horisontalt referansesystem: EUREF89 UTM sone 32

Vertikalt referansesystem: -

Utskriftsdato: 2026-02-26

Punkter

Punkt 1	2
Punkt 2	3
Punkt 3	4
Punkt 4	5
Punkt 5	6
Punkt 6	7
Punkt 7	8
Punkt 8	9
Punkt 9	10
Punkt 10	11
Punkt 11	12
Punkt 12	13
Punkt 13	14
Punkt BERG01?	15
Punkt BERG02	16

Punkt 1

Koordinater (EUREF89 UTM sone 32/NN2000): N 6 860 479,3 / Ø 324 929,5 / H 0

Presisjon horisontal/vertikal (m): H 4,7487 / V 6,1556

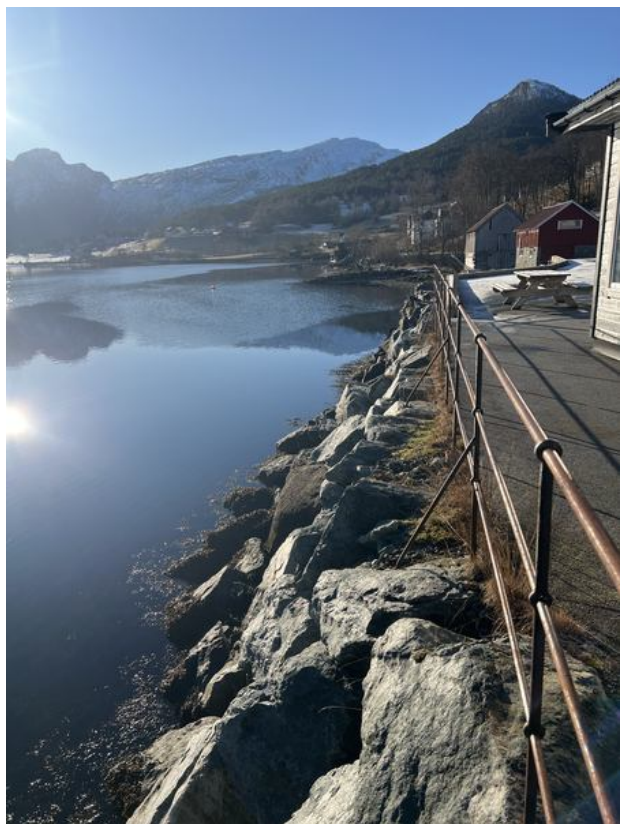
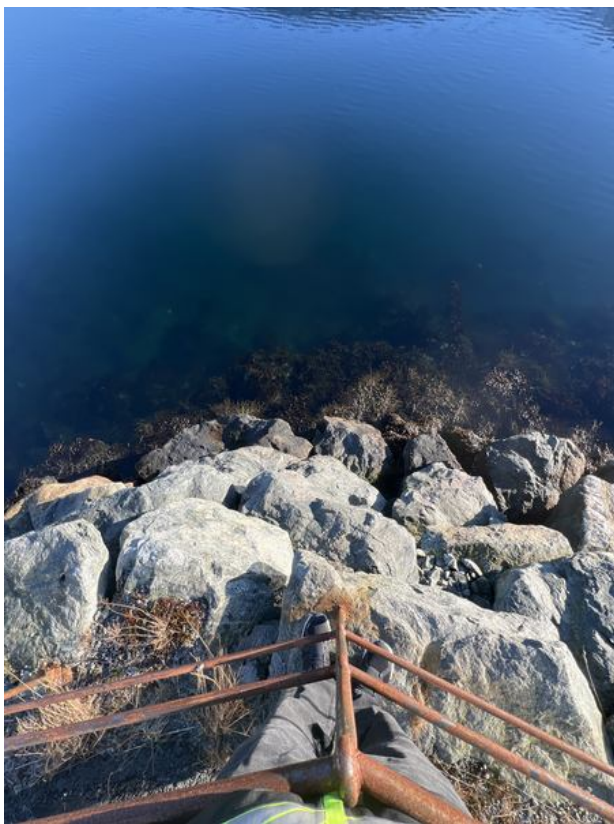


Kommentar: Steinfylling langs strandlinjen. Asfaltdekke på parkeringsområde. Ingen tegn til pågående erosjon. Ingen tegn til aktiviteter som gir mistanke om forurenset grunn.

Punkt 2

Koordinater (EUREF89 UTM sone 32/NN2000): N 6 860 493,5 / Ø 324 947,1 / H 0

Presisjon horisontal/vertikal (m): H 4,7487 / V 4,7758



Kommentar: Steinfylling langs strandlinjen. Asfaltdekke på parkeringsområde. Ingen tegn til pågående erosjon. Ingen tegn til aktiviteter som gir mistanke om forurenset grunn.

Punkt 3

Koordinater (EUREF89 UTM sone 32/NN2000): N 6 860 489,3 / Ø 324 935,7 / H 0

Presisjon horisontal/vertikal (m): H 4,7487 / V 5,7141



Kommentar: Asfaltdekke på parkeringsområde. Ingen tegn til aktiviteter som gir mistanke om forurensset grunn.

Punkt 4

Koordinater (EUREF89 UTM sone 32/NN2000): N 6 860 503,1 / Ø 324 925,8 / H 0

Presisjon horisontal/vertikal (m): H 4,7487 / V 5,9836



Kommentar: Asfaltdekke på parkeringsområde. Ingen tegn til aktiviteter som gir mistanke om forurenset grunn.

Punkt 5

Koordinater (EUREF89 UTM sone 32/NN2000): N 6 860 521,3 / Ø 324 988,7 / H 0

Presisjon horisontal/vertikal (m): H 3,5355 / V 3,0000

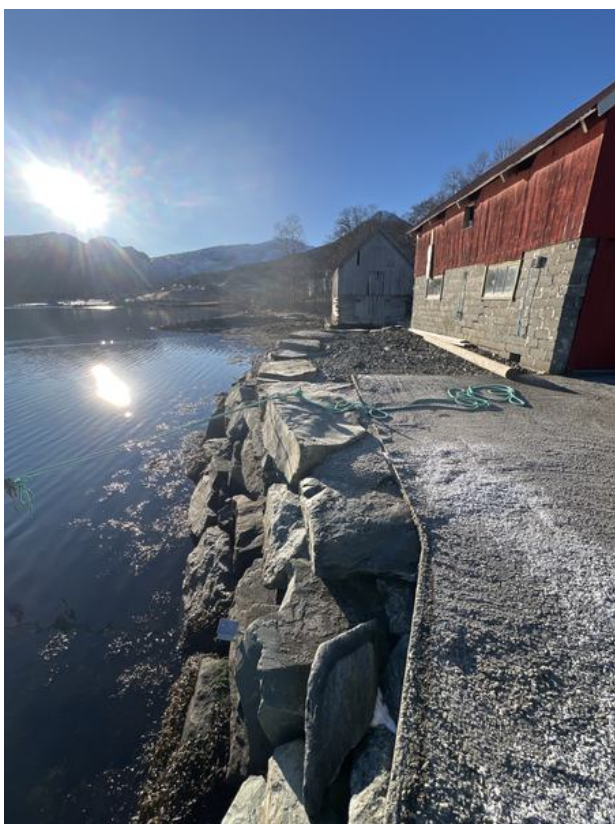
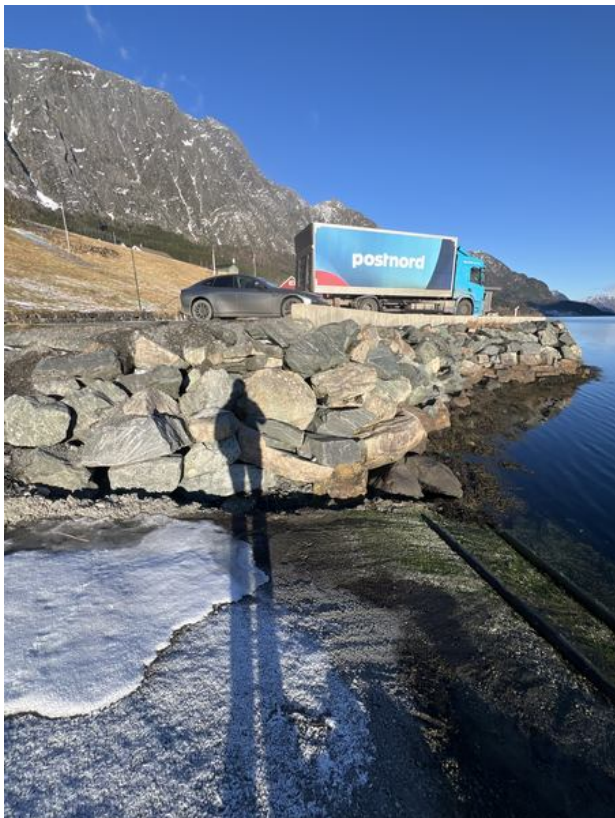


Kommentar: Steinfylling og kai fornt langs strandlinjen. Betong- og asfaltdekke på parkeringsområde. Ingen tegn til pågående erosjon. Ingen tegn til aktiviteter som gir mistanke om forurensset grunn.

Punkt 6

Koordinater (EUREF89 UTM sone 32/NN2000): N 6 860 475,7 / Ø 324 906,1 / H 0

Presisjon horisontal/vertikal (m): H 4,7487 / V 5,5379



Kommentar: Steinfylling strandlinjen. Betong- og asfaltdekke på parkeringsområde og slipp. Ingen tegn til pågående erosjon. Ingen tegn til aktiviteter som gir mistanke om forurensset grunn.

Punkt 7

Koordinater (EUREF89 UTM sone 32/NN2000): N 6 860 465,7 / Ø 324 898,7 / H 0

Presisjon horisontal/vertikal (m): H 14,0000 / V 3,0000

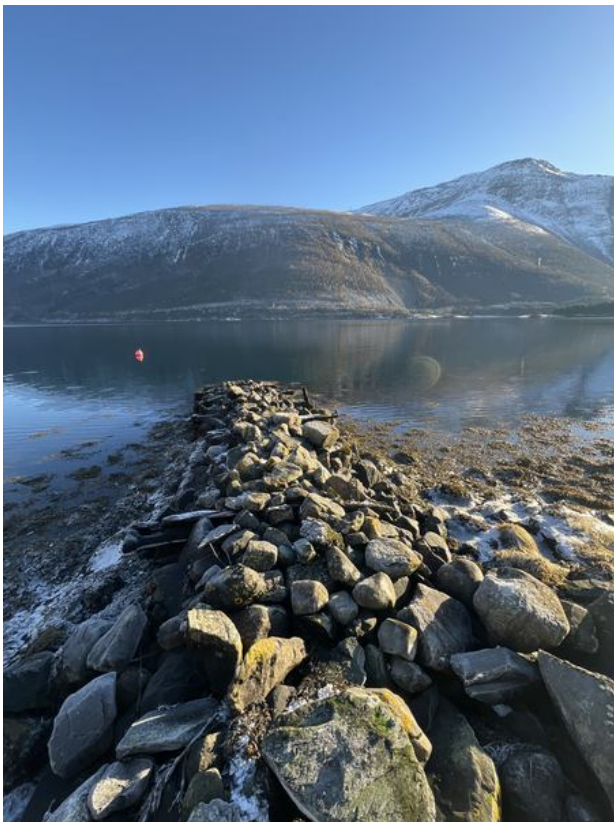


Kommentar: Steinfylling langs strandlinjen. Ingen tegn til pågående erosjon. Ingen tegn til aktiviteter som gir mistanke om forurensset grunn.

Punkt 8

Koordinater (EUREF89 UTM sone 32/NN2000): N 6 860 442,7 / Ø 324 871,5 / H 0

Presisjon horisontal/vertikal (m): H 4,7487 / V 5,0609



Kommentar: Større steiner i strandlinjen. Ingen tegn til pågående erosjon. Ingen tegn til aktiviteter som gir mistanke om forurensset grunn.

Punkt 9

Koordinater (EUREF89 UTM sone 32/NN2000): N 6 860 429,1 / Ø 324 847,9 / H 0

Presisjon horisontal/vertikal (m): H 4,7487 / V 5,0913



Punkt 10

Koordinater (EUREF89 UTM sone 32/NN2000): N 6 860 411,6 / Ø 324 829,6 / H 0

Presisjon horisontal/vertikal (m): H 4,7487 / V 4,9006



Kommentar: Utløp elv/bekk. Ingen tegn til pågående erosjon.

Punkt 11

Koordinater (EUREF89 UTM sone 32/NN2000): N 6 860 451,7 / Ø 324 812,8 / H 0

Presisjon horisontal/vertikal (m): H 4,7487 / V 4,8225



Kommentar: Elv/bekk. Ingen tegn til pågående erosjon.

Punkt 12

Koordinater (EUREF89 UTM sone 32/NN2000): N 6 860 497,1 / Ø 324 839,7 / H 0

Presisjon horisontal/vertikal (m): H 4,7487 / V 5,8384



Kommentar: Oversikt høyreliggende terreng. Ingen tegn til pågående erosjon.

Punkt 13

Koordinater (EUREF89 UTM sone 32/NN2000): N 6 860 542,2 / Ø 324 896,0 / H 0

Presisjon horisontal/vertikal (m): H 4,7487 / V 4,0294



Kommentar: Oversikt høyreliggende terreng. Ingen tegn til pågående erosjon.

Punkt BERG01?

Koordinater (EUREF89 UTM sone 32/NN2000): N 6 860 512,4 / Ø 324 849,1 / H 0

Presisjon horisontal/vertikal (m): H 4,7487 / V 4,8473



Kommentar: Trolig større stein/blokk.

Punkt BERG02

Koordinater (EUREF89 UTM sone 32/NN2000): N 6 860 654,4 / Ø 324 825,6 / H 0

Presisjon horisontal/vertikal (m): H 4,7487 / V 5,0046



Kommentar: **Berg** i dagen.