

FORSLAGSSTILLAR:
DAMPEN AS

ROS-ANALYSE TILKNYTT:
FRAMLEGG TIL DETALJREGULEGRING FOR:
Dampen Davik – Bremanger
PlanID: 4648.2021.02

DATO: 29.04.2022



Innhald	
1	BAKGRUNN 1
1.1	Omtale av planframlegget 2
2	OMTALE AV METODE 2
2.1	Gjentaksintervall 2
2.2	Grad av konsekvens 2
2.3	Samla risiko (risikomatrise) 3
3	ANALYSESKJEMA 3
4	GJENNOMGANG AV POTENSIELLE UØNSKA HENDINGAR, MOGLEGE KONSEKVEN SAR OG FRAMLEGG TIL AVBØTANDE TILTAK. 6
4.1	Naturgitte forhold 6
4.1.1	Ustabil grunn 6
4.1.2	Flaum/ -skred 6
4.1.3	Stormflo 6
4.2	Miljø/landbruk 6
5	KONKLUSJON 6

1 BAKGRUNN

Planframlegget er utarbeidd av Per Mulvik AS på oppdrag for Dampen AS. Ved oppstart fekk planen tildelt namnet «Detaljregulering for Dampen Davik. Og nasjonal arealplanID: 4648.2021.02.

Plan- og bygningslova set krav om sikker byggegrunn (§28-1) og utarbeiding av risiko- og sårbarheitsanalyse (§4-3) i arealplanlegginga. Føremålet er å gje eit grunnlag for å førebygge risiko for skade og tap av liv, helse, miljø, viktig infrastruktur, materielle verdiar mv. Risiko og sårbarheit kan ligge i arealet slik det er frå naturen si side (flaum- og skredfare, radonstråling mv.), men kan òg oppstå som følgje av planlagd arealbruk i eller utanfor det aktuelle planområdet.

Fylkesmannen i Møre og Romsdal har utarbeidd ei sjekklister som utgangspunkt for – og oppsummering av – risiko og sårbarheit i arealplansaker. Signert sjekklister følgjer som vedlegg til planframlegget.

ROS-analysen byggjer på det til ei kvar tid nyaste kunnskapsgrunnlaget, og skal syne alle risiko- og sårbarheitsforhold med betydning for om arealet er eigna til aktuell utbyggingsform og eventuelle endringar i slike forhold som følge av planlagt utbygging. ROS-analysen omfattar:

- > Risiko- og sårbarheitsforhold som er vesentlege for å ivareta samfunnstryggleik.
- > Forhold i kringliggjande område som kan få følgjer for planområdet.
- > Endringar i risiko- og sårbarheitsforhold som følge av planlagt utbygging.
- > Risiko- og sårbarheitsforhold i kombinasjon, herunder vurdering av endra konsekvensar når det leggst på klimapåslag for relevante naturforhold.

- > Moglege konsekvensar av utbygginga for kringliggjande område. Vurderingar av om kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkeleg for å vurdere risiko og sårbarheit, eller om ROS-analysen må følgjast opp gjennom ytterlegare kartleggingar.

1.1 Omtale av planframlegget

Målet for planen er å legge til rette for ei vidare utvikling av Davik sentrum som turist og reiselivsdestinasjon. Reguleringa vil omfatte alt etablert daglegvarebutikk, automatanlegg, serveringsstad, bubilparkering med meir.

2 OMTALE AV METODE

Til grunn for ROS-analysen ligg sjekklister utarbeidd av Fylkesmannen i Møre og Romsdal. Område med fare, risiko eller sårbarheit skal i planen markerast som omsynssone i samsvar med Pbl.§§ 11-8 og 12-6, og omsynssonene skal tilknyttast naudsynte føresegner, irekna forbod, for å hindre skade og tap. For aktuelle tema vert sannsyn, konsekvens og samla risiko vurdert og lagt til grunn for avsluttande kommentar og/eller avbøtande tiltak.

2.1 Gjentakintervall

Ved omtale av sannsyn skal det for flaum-/flaumskredfare og skredfare nyttast gjentakintervall slik definert i § 7-3 i TEK 17. For anna omtale av sannsyn skal følgjande inndeling nyttast:

Lite sannsynleg (1)	Mindre sannsynleg (2)	Sannsynleg (3)	Svært sannsynleg (4)
Ingen kjende tilfelle. Inntreff mindre enn ein gang pr. 50 år	Kan skje: mellom kvart 10-ande og 50-ande år.	Kan skje av og til: mellom ein gang/år og ein gang/ 10-ande år.	Kan skje regelmessig: meir enn ein gang/år

2.2 Grad av konsekvens

Grad av konsekvens er delt inn etter følgjande 5 kategoriar:

	Personskade	Miljøskade	Skade på eigedom, forsyning m.m.
Ubetydeleg/ufarleg (1)	Ingen personskade.	Ingen miljøskade.	Uvesentleg skade og/eller mellombels forsynings-avbrot. Ikkje behov for reservesystem.
Mindre alvorleg/ein viss fare (2)	Ingen eller få/små personskader.	Ingen eller få/små miljøskader.	Systembrot kan føre til skade dersom reservesystem/ alternativ ikkje finnast. Omkostningar opp til NOK 3 millionar.
Alvorleg/farleg (3)	Inntil 4 døde og/eller få men alvorlege og behandlingsskrevjande personskader.	Større skader på miljøet med opptil 10 års restaurering.	System setjast ut av drift over lengre tid (fleire døgn). Omkostningar opp til NOK 30 millionar.
Svært alvorleg/svært/farleg (4)	Under 25 døde og/eller inntil 10 farlege skader, mange alvorlig og lettare skader.	Alvorlege skader på miljøet med opptil 25 års restaurering.	System setjast ut av drift over lengre tid. Andre avhengige system rammast midlertidig. Omkostningar opp til NOK 500 millionar.
Katastrofalt (5)	Over 25 døde og/eller meir enn 10 farlege skader og eit stort antal andre skader.	Svært alvorlege og omfattande skader på miljøet med over 25 års restaurering.	Hovud- og avhengige system setjast permanent ut av drift. Omkostningar over NOK 500 millionar.

2.3 Samla risiko (risikomatrise)

Samla risiko vert vurdert etter følgjande matrise:

Sannsyn/ konsekvensar	Lite sannsynleg	Mindre sannsynleg	Sannsynleg	Svært sannsynleg
Ubetydeleg/ Ufarleg (1)	1	2	3	4
Mindre alvorleg/ Ein viss fare (2)	2	4	6	8
Alvorleg/ Farleg (3)	3	6	9	12
Svært alvorleg/ Svært farleg (4)	4	8	12	16
Katastrofalt (5)	5	10	15	20

Grønt felt: Liten eller ingen risiko. Enkle eller ingen tiltak.

Gult felt: Akseptabel risiko – tiltak vurderast ut frå kost/nytte.

Raudt felt: Uakseptabel risiko – tiltak nødvendig.

3 ANALYSESKJEMA

Følgjande kjelder er nytta i arbeidet:

- 1) Nettstaden www.nveatlas.no
- 2) Nettstaden www.vegvesen.no – vegkart.
- 3) Nettstaden <http://geo.ngu.no/kart/radon/>
- 4) Nettstaden www.kartverket.no/sehavniva

Hending eller situasjon	Konsekvens for planen	Konsekvens av planen	Sannsyn	Konsekvens	Risiko	Ikkje relevant	Kommentar/tiltak	Kjelde
Naturgitte forhold								
<i>a) Er området utsett for snø-, flaum-, jord- og/eller steinskred?</i>								
Snøskred						x	Området ligg ikkje i faresone.	1
Flaum-/sørpe-skred						x	Området ligg ikkje i faresone.	1
Jordskred						x	Området ligg korkje i faresone.	1
Steinskred						x	Området ligg korkje i faresone.	1
<i>b) Er området utsett for større fjellskred?</i>								
Fjellskred						x	Ingen fare for større fjellskred iht. kjende basar.	1
<i>c) Er det fare for flodbølgjer som følgje av fjellskred i vatn/sjø?</i>								
Flodbølgje						x		1
<i>d) Er det fare for utgliding av området (ustabile grunnforhold)?</i>								
Ustabil grunn	x		1	3	3		Planområdet ligg i marin grense. Ev. nye bygningar må tilfredsstille krav til trygg byggegrunn.	1
<i>e) Er området utsett for flaum eller flaumskred, også når ein tek omsyn til auka nedbør som følgje moglege av klimaendringar?</i>								

Flaum/ -skred	x		1	3	3		Ein liten del av området er råka av aktsemdssone frå elv i aust. Aktsemdssone er lagt inn i plankart og knytt til føresegner.	3
<i>f) Er det kjende problem med overflatevatn, avløpssystem, lukka bekker, overfløyming i kjellar osv?</i>								
Overflatevatn						x	Planområdet ligg i sjøkanten.	
Avløpssystem						x	Ingen kjende problem.	
Lukka bekkar						x	Ingen kjende problem.	
Overfl. kjellar						x	Ingen kjende problem.	
<i>g) Kan det vere fare for skogbrann/lyngbrann i området?</i>								
Skogbrann						x	Nei, bebygde areal og dyrkamark - ikkje skog/lyng.	
<i>h) Er området sårbart for ekstremvær/stormflo medrekna ei ev. havnivåstigning som følgje av endra klima?</i>								
Stormflo	x		1	3	3		Planområdet ligg i sone for stormflo. Ein har for nye bygningar sett krav om kote på ferdig golv. Faresone er vidareført frå kommunedelplan.	4
<i>i) Treng det takast særleg omsyn til radon?</i>								
Radon						x	Planområdet er kartlagt med aktsemdgrad mellom moderat og lav.	3
<i>j) Anna? (spesifiser)</i>								
Anna						x	Ingen særskilt.	
Omgjevnad								
<i>a) Er det regulert vassmagasin med spesiell fare for usikker is i nærleiken?</i>								
Usikker is						x	Ingen vassmagasin i eller ved området.	
<i>b) Er det terrengformasjonar som utgjør spesiell fare (stup etc.)?</i>								
Stup etc.						x		
<i>c) Vil tiltaket (utbygging/drenering) kunne føre til overfløyming i lågareliggande område?</i>								
Overfløyming						x		
<i>d) Anna? (spesifiser)</i>								
Anna								
Vassforsyning								
<i>a) Er det problem knytt til vassforsyning og/eller avløp i området?</i>								
Vassforsyning						x	Nei. Privat nett med god kapasitet tilgjengeleg.	
Avløp						x	Nei. Privat avlaup.	
<i>b) Ligg tiltaket i eller nær nedslagsfeltet for drikkevatt, og kan dette utgjere ein risiko for vassforsyninga?</i>								
Risiko for vassf.						x	Nei. Ingen nedslagsfelt i planområdet.	
<i>c) Anna? (spesifiser)</i>								
Anna								
Kraftforsyning								
<i>a) Er området påverka av magnetfelt over 0,4µT frå høgspenninger?</i>								
Magnetfelt						x		
<i>b) Er det spesiell klatrefare i høgspenningmaster?</i>								
Klatrefare						x		
<i>c) Vil tiltaket endre (styrke/svekke) forsyningstryggleiken i området?</i>								
El-forsyning		x				x		
<i>d) Anna? (spesifiser)</i>								
Anna						x	Ingen særskilt.	
Samferdsel								
<i>a) Er det kjente ulukkespunkt på transportnettet i området?</i>								
Ulukkespunkt						x		2
<i>b) Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar som kan inntreffe på nærliggande transportårer inkl. sjø- og</i>								

	<i>luftfart utgjere ein risiko for området?</i>							
Utils. hendingar						x	Ingen slike transportårer i området.	
c)	<i>Er det transport av farleg gods til/gjennom området?</i>							
Farleg gods						x	Nei. Vegar vil bli nytta for persontransport.	
d)	<i>Kan området bli isolert som følge av blokkert infrastruktur til dømes som følge av naturhendingar?</i>							
Isolasjon						x	Nei. Der er fleire vegar i området.	
e)	<i>Anna? (spesifisèr)</i>							
Anna						x	Ingen særskilt	
Miljø/landbruk								
a)	<i>Vil plana/tiltaket bli ramma av, eller forårsake forureining i form av lyd, lukt eller støv?</i>							
Lyd						x		
Lukt						x	Nei. Bustadføremål.	
Støv						x	Nei. Støv frå vegtrafikk vurderast som marginal.	
b)	<i>Vil plana/tiltaket bli ramma av, eller forårsake fare for akutt eller permanent forureining i området?</i>							
Forureining						x	Nei. Bustadføremål.	
c)	<i>Vil tiltaket ta areal frå dyrka eller dyrkbar mark?</i>							
Dyrkamark	x		1	2	2		Delar av arealet er i dag dyrka mark. Ein gjer merksam på at omdisponering er vedteke igjennom overordna plan.	
d)	<i>Anna? (spesifisèr)</i>							
Anna								
Er området påverka/forureina frå tidlegare bruk?								
a)	<i>Gruver: opne sjakter, steintippar etc.?</i>							
Gruver m.m						x	Nei. Ingen gruver, opne sjakter eller steintippar i området.	
b)	<i>Militære anlegg: fjellanlegg, piggrådsperringar etc.?</i>							
Militære anlegg						x	Nei. Ingen militære anlegg i området.	
c)	<i>Industriverksemd eller aktivitetar som t.d. avfallsdeponering, bålbrekking, skipsverft, gartneri etc.?</i>							
Industri m.m						x	Nei. Ingen industri i området	
d)	<i>Anna? (spesifisèr)</i>							
Anna						x	Ingen særskilt	
Brann- og ulukkesberedskap								
a)	<i>Medfører bortfall av følgjande tenester spesielle ulemper for området:</i>							
	<ul style="list-style-type: none"> - elektrisitet, - teletenester? - vassforsyning? - renovasjon/avløp? 							
Elektrisitet						x		
Teletenester						x		
Vassforsyning						x		
Renovasjon/avløp						x		
b)	<i>Er det spesielle brannobjekt i området?</i>							
Brannobjekt						x		
c)	<i>Er det omsorgs- eller oppvekstinstitusjonar i området?</i>							
Institusjonar						x		
d)	<i>Anna? (spesifisèr)</i>							
Anna						x	Ingen særskilt	
Verksemdsrisiko								
a)	<i>Omfattar tiltaket spesielt farlege anlegg?</i>							
Farlege anlegg						x		
b)	<i>Vil utilsikta/ukontrollerte hendingar i nærliggande verksemdar (industriføretak etc.), utgjere ein risiko?</i>							

Utils. hending						x	
c)	<i>Er det storulukkesbedrifter i nærleiken som kan representere ein fare?</i>						
Storulukkesfare						x	
d)	<i>Anna? (spesifisèr)</i>						
Anna						x	Ingen særskilt
Ulovleg verksemd							
a)	<i>Er tiltaket i seg sjølv eit sabotasje-/terror mål?</i>						
Terror mål						x	
b)	<i>Finnast det potensielle sabotasje-/terror mål i nærleiken?</i>						
Terror mål i nærleiken						x	
c)	<i>Anna? (spesifisèr)</i>						
Anna						x	Ingen særskilt

4 GJENNOMGANG AV POTENSIELLE UØNSKA HENDINGAR, MOGLEGE KONSEKVENSAAR OG FRAMLEGG TIL AVBØTANDE TILTAK.

Moglege hendingar, risikovurdering av desse og framlegg til avbøtande tiltak er gjort greie for temavis nedanfor – og samanfatta i analyseskjemaet ovanfor. Signert sjekklister følgjer planframlegget.

4.1 Naturgitte forhold

4.1.1 Ustabil grunn

Området ligg i marin grense. Ein legg ikkje opp til bygging av nye bygningar i planområdet. Unntaket er eit framtidig servicebygg vest for eksisterande bustad i planområdet. Ein legg til grunn at ved nybygg må ein dokumentere grunnforhold. Risiko knytt til overflatevatn vurderast med dette som liten til medium.

4.1.2 Flaum/ -skred

Ein liten del av planområdet er omfatta av aktsemdssone knytt til flaum frå elv i aust. Aktsemdssone er lagt inn i plankartet og knytt til føresegnar. Austre del av planområdet skal nyttast som bubilparkering. Risiko knytt til flaum/ -skred vert med dette vurdert som liten.

4.1.3 Stormflo

Planområdet er plassert i sjøkanten. Kommunedelplanen sett krav om høgde på ferdig golv. Dette er vidareført i planframlegget og sikra igjennom faresone og føresegnar. Krav til høgde på ferdig golv vert gjeldande for ev. nye bygningar i planområdet. Risiko knytt til stormflo vert med dette vurdert som liten til medium.

4.2 Miljø/landbruk

4.2.1 Vil tiltaket ta areal frå dyrka eller dyrkbar mark?

Planområdet i sin heilskap er vedteke omdisponert i overordna plan. Delar av området, om lag 7.5 daa, er i dag dyrka mark. Ein legg vekt på at etablering av bubilparkering og telcamping er reversible tiltak. Risiko knytt til omdisponering av dyrka mark vert vurdert som liten.

5 KONKLUSJON

Gjennomgang av aktuelle risikofaktorar iht. Statsforvaltaren i Møre og Romsdal si sjekklister syner akseptabel risiko knytt til gjennomføring av planen.